



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ
www.bangkoklawtutor.com

ช่วงโงงสุดท้าย สิทธิมนุษยชนฯ (ข้อ 6) อ.สบโชค



BANGKOK LAW เคียงคู่ความสำเร็จ



BANGKOKLAWTUTOR



www.bangkoklawtutor.com

การจับต้องมีหมายจับ

เว้นแต่ ความผิดซึ่งหน้า คือ เห็นกำลังกระทำ และ

กำลังติดตามหลังการกระทำ



BANGKOK LAW
#เที่ยงคู่ความสำเร็จ



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 244/2491

- กรมการอำเภอตั้งกำนันตรวจโรงฆ่าสัตว์ และทำการจับกุมผู้ฆ่าสุกรโดยไม่ได้รับอนุญาต
กำนันไปพบผู้หาบของมาสงสัยว่า จะทำการขายเนื้อสุกรโดยไม่ได้รับอนุญาต จะเข้าจับกุมผู้นั้น
หนีเข้าบ้าน กำนันตามเข้าไปเพื่อจะจับ จำเลยหนีบหนีมา เมื่อจะทำร้ายพอดีตำรวจจับจำเลย
ดังนี้ **ไม่มีเหตุถือว่า เป็นการกระทำผิดซึ่งหน้า** และคดีนี้กำนันไม่มีอำนาจเข้าไปจับในท้อง จึงเป็น
การนอกหน้าที่ จำเลยทำการป้องกันได้ ไม่มีความผิด



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 1164/2546

- เจ้าพนักงานตำรวจได้ขอความยินยอมจาก น. มารดาจำเลยซึ่งเป็นเจ้าของบ้านที่เกิดเหตุก่อนทำการค้น แสดงว่าการค้นกระทำขึ้นโดยอาศัยอำนาจความยินยอมของน. **แม้การค้นจะกระทำโดยไม่มีหมายค้นที่ออกโดยศาลอนุญาตให้ค้นได้ ก็หาได้เป็นการค้นโดยมิชอบไม่** นอกจากนี้ก่อนที่เจ้าพนักงานตำรวจจะดำเนินการค้นได้เห็นจำเลยซึ่งอยู่ในห้องนอนโยนเมทแอมเฟตามีนออกไปนอกหน้าต่าง อันเป็นกรณีที่เจ้าพนักงานตำรวจพบจำเลยกำลังกระทำความผิด ซึ่งหน้าและใต้กระถางลงในที่รโหฐาน เจ้าพนักงานตำรวจย่อมมีอำนาจจับจำเลยได้โดย**ไม่ต้องมีหมายจับหรือหมายค้น** ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 78(1), 92(2) เมทแอมเฟตามีนที่เจ้าพนักงานตำรวจยึดได้จึงนำมาจับกุมประกอบคำรับสารภาพของจำเลยได้



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 692/2557

- ก่อนที่จำเลยจะใช้อาวุธมีดแทงผู้เสียหายที่ 2 จำเลยใช้อาวุธมีดแทงผู้เสียหายที่ 1 และกำลังขึ้นรถจักรยานยนต์หลบหนี เมื่อผู้เสียหายที่ 2 มาถึงและพบผู้เสียหายที่ 1 ถูกแทงกับเห็นจำเลยถืออาวุธมีดนั้นคร่อมรถจักรยานยนต์ จึงเป็นกรณีที่ผู้เสียหายที่ 2 พบการกระทำความผิดต่อผู้เสียหายที่ 1 ในอาการซึ่งแทบจะไม่มี ความสงสัยเลยว่า จำเลยเป็นผู้ใช้ อาวุธมีดแทงผู้เสียหายที่ 1 มาแล้วสดๆ ถือว่าการกระทำของจำเลยเป็นความผิดซึ่งหน้าต่อ ผู้เสียหายที่ 2 ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 80 วรรคแรกผู้เสียหายที่ 2 ในฐานะราษฎร ย่อมมีอำนาจจับจำเลยได้ตามมาตรา 79 การที่ผู้เสียหายที่ 2 กระโดดกับจำเลยเพื่อหยุดยั้งมิให้จำเลยกับพวกขับ รถจักรยานยนต์หลบหนีอันเป็นการกระทำเพื่อจับจำเลย จำเลยไม่มีสิทธิป้องกันเพื่อให้ตนพละจากการที่จะต้องถูก จับ เมื่อจำเลยใช้อาวุธมีดแทงผู้เสียหายที่ 2 จนได้รับอันตรายสาหัสจึงไม่ใช้การป้องกันโดยชอบด้วยกฎหมาย

การกระทำความผิดได้เสร็จสิ้นลงแล้ว

ผู้กระทำได้กลับบ้านไปแล้ว

ไม่ใช่ความผิดซึ่งหน้า





BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 6629/2556

- ในขณะที่ผู้เสียหายที่ 2 มาถึงยังสถานที่เกิดเหตุ การกระทำความผิดของจำเลยต่อโจทก์ร่วมได้เสร็จสิ้นลงแล้วมิได้ปรากฏการกระทำความผิดซึ่งหน้าต่อผู้เสียหายที่ 2 และผู้ที่เป็นเหตุการณ์ก็แจ้งต่อผู้เสียหายที่ 2 ว่าจำเลยได้กลับบ้านแล้วจึงมิใช่ความผิดซึ่งหน้าผู้เสียหายที่ 2 เห็นจำเลยกำลังกระทำหรือพบในอาการซึ่งแทบจะไม่มี ความสงสัยเลยว่าการกระทำความผิดมาแล้วสด ๆ ซึ่งมิใช่ความผิดซึ่งหน้า ที่ผู้เสียหายที่ 2 จะจับจำเลยได้โดยไม่มีหมายจับ และกรณีไม่เข้าข้อยกเว้นตาม ป.วิ.อ. มาตรา 78 การที่ผู้เสียหายที่ 2 ติดตามไปจับกุมจำเลยที่บ้านโดยไม่มีหมายจับนั้นจึงเป็นการเข้าจับกุมโดยไม่มีอำนาจและถือไม่ได้ว่าผู้เสียหายที่ 2 ปฏิบัติการตามหน้าที่โดยชอบดังนั้น การที่จำเลยกล่าวด้วยคำต่อผู้เสียหายที่ 2 ว่า "ไอ้หี้ยไอ้สัตว์" ถึงแม้ด้วยคำดังกล่าวจะเป็นการดูหมิ่นเหยียดหยามและทำให้ผู้เสียหายที่ 2 อับอายเสียหายก็ตามแต่เมื่อผู้เสียหายที่ 2 จับกุมจำเลยโดยไม่มีอำนาจและมีใช้การปฏิบัติการตามหน้าที่โดยชอบการกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดฐานดูหมิ่นเจ้าพนักงานซึ่งกระทำการตามหน้าที่หรือเพราะได้กระทำตามหน้าที่แต่การกระทำดังกล่าวก็นับเป็นการดูหมิ่นผู้เสียหายที่ 2 ซึ่งหน้าในฐานะบุคคลธรรมดาซึ่งเป็นบททั่วไปและยังคงถือว่าอยู่ในความประสงค์ของโจทก์ที่ขอให้ลกรโทษ

ไม่ได้อยู่ในที่เกิดเหตุและไม่เห็นเหตุการณ์

ไม่ใช่การกระทำความผิดซึ่งหน้า



BANGKOK LAW
#เที่ยงคู่ความสำเร็จ



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4282/2555

- ขณะเกิดเหตุที่จำเลยแหวงผู้ตาย ผู้เสียหายไม่ได้อยู่ในที่เกิดเหตุและไม่เห็นเหตุการณ์ โดยผู้เสียหายยืนอยู่ห่างจากที่เกิดเหตุประมาณ 50 เมตร มองไม่เห็นที่เกิดเหตุเพราะมีร้านค้าบังอยู่ ผู้เสียหายซึ่งเป็นราษฎรจึงไม่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะจับกุมจำเลยได้ เพราะมิใช่เป็นการกระทำความผิดซึ่งหน้า ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 79 การที่ผู้เสียหายจะจับจำเลยและใช้ไม้กระบองฟาดไปที่หลังจำเลย จำเลยยอมมีสิทธิป้องกันตนเองได้ แต่การที่จำเลยจับไม้กระบองผู้เสียหายไว้ แล้วใช้มีดแหวงผู้เสียหายไม่ถึง 3 ครั้งที่ชายโครงซึ่งเป็นอวัยวะสำคัญ และอาจทำให้ผู้เสียหายถึงแก่ความตายได้ การกระทำของจำเลยจึงเป็นการป้องกันเกินสมควรแก่เหตุ จำเลยมีความผิดฐานพยายามฆ่า การกระทำของจำเลยจึงเป็นการป้องกันเกินสมควรแก่เหตุ จำเลยจึงมีความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่นโดยเป็นการป้องกันเกินสมควรแก่เหตุ

ห้ามมิให้จับใบที่รโหฐานแม้จะมีหมายจับ

เว้นแต่จะมีหมายค้นด้วย



BANGKOK LAW
#เที่ยงคู่ความสำเร็จ



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 883/2520

- สถานที่ใดจะเป็นสาธารณสถานหรือไม่ ไม่ต้องคำนึงว่าสถานที่นั้นจะเป็นสถานที่ปิดกฎหมาย เช่นสถานการค้าประเวณีหรือไม่เพียงแต่พิจารณาว่าสถานที่นั้นประชาชนมีความชอบธรรมที่จะเข้าไปได้หรือไม่และต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นราย ๆ ไป ถ้าประชาชนมีความชอบธรรมที่จะเข้าไปได้ สถานที่นั้นก็เป็นสาธารณสถานไม่ใช่ที่รโหฐาน ได้รับความว่าเจ้าของสถานการค้าประเวณีหรือช่องโสเภณีมิได้หวงห้ามผู้หนึ่งผู้ใดที่จะไปหาความสุขกับหญิงโสเภณี หรือไปรื้ออื่นที่จะเข้าไปในห้องโถงซึ่งใช้เป็นที่พักในสถานการค้าประเวณีหรือช่องโสเภณีนั้นห้องโถงจึงเป็นสถานที่ซึ่งประชาชนมีความชอบธรรมที่จะเข้าไปได้เป็นสาธารณสถานไม่ใช่ที่รโหฐาน พนักงานตำรวจมีอำนาจค้นและจับได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 93,78(3) จำเลยมิและใช้อาวุธปืนยิงต่อสู้ขัดขวางมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 140, 289(2),80,52(ประชุมใหญ่ ครั้งที่ 12/2519)



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 2024/2497

- สถานที่บนขบวนรถไฟโดยสารนั้น ไม่ใช่ที่รโหฐาน เป็นที่สาธารณะสถาน



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 12091/2558

- ก่อนจับกุมโจทก์ทั้งสองได้มีการจับกุม ช. กับพวกในข้อหาลักทรัพย์ในเวลากลางคืน ช. ให้การว่าโจทก์ทั้งสองเป็นผู้ใช้จ้าววาน จึงมีการสอบสวน ขยายผลและจับกุมโจทก์ทั้งสองมาลงบันทึกประจำวันไว้ และตามสำเนารายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีระบุว่า พันตำรวจเอก ส. ผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลพระโขนง สั่งให้จำเลยทั้งสองสืบสามซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายสืบสวนปราบปรามนำตัว ช. ไปสอบสวนขยายผล โดยนัดโจทก์ที่ 2 มารับรถยนต์ที่หน้าห้างสรรพสินค้า ซึ่งเป็นเรื่องจำเป็นเร่งด่วนหากต้องไปขอหมายจับจากศาลชั้นต้น แล้วผู้ร่วมกระทำความผิดอาจหลบหนีไปได้ตาม ป.วิ.อ. มาตรา 78 (3) ทั้งรถที่ถูกลักอยู่ที่บ้านของโจทก์ที่ 2 และโจทก์ที่ 2 เป็นผู้พาเจ้าพนักงานตำรวจไปทำการตรวจค้นเอง จึงไม่จำเป็นต้องขอหมายค้นจากศาลตาม ป.วิ.อ. มาตรา 92 (4) และมาตรา 94 การกระทำของจำเลยทั้งสองสืบสามเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจสั่งการโดยชอบ จึงไม่มีความผิดฐานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตาม ป.อ. มาตรา 157 ฟ้องของโจทก์ทั้งสองมิได้บรรยายถึงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องที่จำเลยทั้งสองสืบสามร่วมกันทำร้ายร่างกายโจทก์ทั้งสองขณะโจทก์ทั้งสองถูกควบคุมตัว ฟ้องของโจทก์ทั้งสองจึงมิได้บรรยายถึงการกระทำที่อ้างว่าจำเลยทั้งสองสืบสามกระทำความผิด เป็นฟ้องที่ไม่ชอบด้วย ป.วิ.อ. มาตรา 158 (5) (มีต่อ)



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

- (ต่อ) การที่จำเลยทั้งสิบสามจับกุมโจทก์ทั้งสองสืบเนื่องจากคำขัดทงอดของ ช. กับพวก ต่อมามีการแจ้งข้อหาและทำหลักฐานการจับกุม การระบุนวันที่จับกุมและบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนคลาดเคลื่อนไปบ้างเป็นเพียงรายละเอียด แต่สาระสำคัญมีความถูกต้องตามพฤติการณ์และข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น และมีการนำสืบพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาไปตามข้อเท็จจริงดังกล่าว ซึ่งจำเลยทั้งสิบสามอาจเชื่อว่าโจทก์ทั้งสองมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดฐานลักทรัพย์ จึงมิใช่เป็นพยานหลักฐานเท็จ การกระทำของจำเลยทั้งสิบสามจึงไม่มีมูลความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ ทำพยานหลักฐานอันเป็นเท็จ หรือนำสืบพยานหลักฐานอันเป็นเท็จตาม ป.อ. มาตรา 162, 172, 173, 174, 179 และ 180 (มีต่อ)



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

- (ต่อ)โจทก์ที่ 2 พาเจ้าพนักงานตำรวจไปตรวจค้นที่บ้านของโจทก์ที่ 2 โดยความยินยอมของโจทก์ที่ 2 เอง การกระทำของจำเลยทั้งสืบสามจึงไม่มีมูลเป็นความผิดฐานบุกรุกเคหสถานในเวลากลางคืนตาม ป.อ. มาตรา 365 (3) ประกอบมาตรา 362 ของกลางทั้งหมดเจ้าพนักงานตำรวจนำไปเป็นของกลางคดีอาญา ทั้งโจทก์ทั้งสองได้อ่านข้อความในบันทึกการจับกุมที่ระบุว่ามีการยึดเงินสด ธนบัตรฉบับละ 1,000 บาท 20 ฉบับ รวมเป็นเงิน 20,000 บาท แล้วมิได้โต้แย้งว่าจำนวนเงินสดกล่าวไม่ถูกต้องตรงกับความเป็นจริงแต่อย่างใด เชื่อว่าเจ้าพนักงานตำรวจบันทึกข้อความในบันทึกการจับกุมโดยถูกต้องแล้ว การกระทำของจำเลยทั้งสืบสามจึงไม่มีมูลเป็นความผิดฐานปล้นทรัพย์ตาม ป.อ. มาตรา 340



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4958/2556

- อาคารที่พิกสายตรวจตำบลดอนมนต์สร้างจากเงินบริจาคของประชาชนบนที่ดินขององค์การบริหารส่วนตำบลดอนมนต์ แม้โจทก์จะร่วมบริจาคเงินในการก่อสร้างด้วย แต่วัตถุประสงค์ที่ก่อสร้างก็เพื่อใช้เป็นที่พักของเจ้าพนักงานตำรวจที่เป็นสายตรวจและอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่มาแจ้งความร้องทุกข์ ย่อมแสดงว่าประชาชนประสงค์ให้ใช้เป็นสถานที่ราชการที่สามารถเข้ามาติดต่อกับเจ้าพนักงานตำรวจได้ ทั้งอาคารดังกล่าวได้ขอเลขที่บ้านโดยระบุว่าเป็นที่ทำการสถานีตำรวจชุมชน และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้เรียกเก็บค่ากระแสไฟฟ้าจากหัวหน้าสถานีตำรวจชุมชนตำบลดอนมนต์ จึงบ่งชี้ว่าประชาชนที่ร่วมกันก่อสร้างได้มอบอาคารดังกล่าวให้เป็นสถานที่ราชการตำรวจโดยปริยายแล้ว อาคารดังกล่าวจึงไม่ใช่ที่รโหฐานอันเป็นส่วนตัวของโจทก์ที่จะมีอำนาจจัดการหวงห้ามได้ สำหรับห้องพักที่เกิดเหตุที่โจทก์กั้นเป็นสัดส่วนนั้นเป็นส่วนหนึ่งของอาคารที่พิกสายตรวจตำบลดอนมนต์ นอกจากโจทก์จะใช้เป็นที่พักอาศัยแล้วเจ้าพนักงานตำรวจสายตรวจอื่นก็สามารถใช้ประโยชน์จากห้องดังกล่าวได้ แม้โจทก์จะเก็บสิ่งของส่วนตัวไว้และใส่กุญแจก็ไม่ใช้ห้องพักส่วนตัวที่โจทก์จะมีสิทธิหวงกั้นไว้ผู้เดียวได้ ห้องพักที่เกิดเหตุจึงไม่ใช่ที่รโหฐาน ประกอบกับจำเลยเข้าไปในห้องพักที่เกิดเหตุเพื่อค้นหาอาวุธปืนตามที่ผู้ใช้กระทำความผิดแจ้งว่านำมาไว้ในอาคารที่พิกสายตรวจดอนมนต์ จึงมีเหตุอันควรสงสัยตามสมควรว่ามีสิ่งของที่ได้ใช้หรือมีไว้เป็นความผิดซ่อนไว้ในห้องพักที่เกิดเหตุ เช่นนี้ จำเลยย่อมมีอำนาจค้นห้องพักที่เกิดเหตุได้โดยไม่ต้องมีหมายค้น หากใช่เป็นการกลั่นแกล้งเพื่อให้โจทก์ได้รับความเสียหาย



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 8722/2555

- เมื่อข้อเท็จจริงได้ความว่า **บริเวณที่เกิดเหตุอยู่บนถนนสุขุมวิท** ไม่ใช่หลังชอยโรงถ่านตามที่สืบตำรวจโท ก. และสืบตำรวจตรี พ. อ้างว่ามีอาชญากรรมเกิดขึ้นประจำแต่อย่างไร **และจำเลยไม่มีท่าทางเป็นพริศพรมเพียงแต่นั่งโทรศัพท์อยู่เท่านั้น** การที่สืบตำรวจโท ก. และสืบตำรวจตรี พ. อ้างว่าเกิดความสงสัยในตัวจำเลยจึงขอตรวจค้น โดยไม่มีเหตุผลสนับสนุนว่าเพราะเหตุใดจึงเกิดความสงสัยในตัวจำเลย **จึงเป็นข้อสงสัยที่อยู่บนพื้นฐานของความรู้สึกเพียงอย่างเดียว ถือไม่ได้ว่ามีเหตุอันควรสงสัยตาม ป.วิ.อ. มาตรา 93** ที่จะทำการตรวจค้นได้ การตรวจค้นตัวจำเลยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยซึ่งถูกกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายจึงมีสิทธิโต้แย้งและตอบโต้เพื่อป้องกันสิทธิของตน ตลอดจนเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามคำสั่งใด ๆ อันสืบเนื่องจากการปฏิบัติที่ไม่ชอบดังกล่าวได้ การกระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดตามที่โจทก์ฟ้อง



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 10477/2555

- จำเลยยินยอมให้เจ้าพนักงานตำรวจไปตรวจค้นโดยจำเลยเป็นผู้พาเจ้าพนักงานตำรวจไปตรวจค้นบ้านที่เกิดเหตุด้วยตนเอง แสดงว่า การค้นได้กระทำไปโดยอาศัยอำนาจความยินยอมของจำเลยซึ่งเป็นเจ้าของบ้านที่เกิดเหตุ เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าเจ้าพนักงานตำรวจได้ข่มขู่หรือหลอกลวงให้จำเลยให้ความยินยอมในการค้นแต่ประการใด แม้การค้นจะกระทำโดยไม่มีหมายค้นที่ออกโดยศาลอนุญาตให้ค้นได้ ก็หาใช่เป็นการค้นโดยมิชอบ



BANGKOK LAW
#เคียงคู่ความสำเร็จ

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3912/2553

- มาตรา 102 บัญญัติให้เจ้าพนักงานคัดต่อหน้าผู้ครอบครองสถานที่หรือบุคคลในครอบครัวของผู้ขึ้นหรือถ้าหาบุคคล เช่นกล่าวนั้นไม่ได้ ก็ให้คัดต่อหน้าบุคคลอื่นอย่างน้อยสองคนซึ่งเจ้าพนักงานได้ร้องขอมาเป็นพยาน ดังนี้ **แม้ขณะเริ่มลงมือ คัดเจ้าพนักงานตำรวจจัดให้ จ. ซึ่งมีใช้บุคคลในครอบครัวจำเลยที่ 2 เป็นพยานในการคัดห้องจำเลยที่ 2 เพียงคนเดียว เพราะจำเลยที่ 2 ไม่อยู่ที่ตาม แต่ระหว่างคัดจำเลยที่ 2 ได้กลับมานำเจ้าพนักงานตำรวจคัดห้องจำเลยที่ 2 ด้วยตนเอง ต่อไปจนกระทั่งค้นพบเมกแอมเฟตามีนของกลาง จึงถือว่าเจ้าพนักงานทำการคัดห้องจำเลยที่ 2 ต่อหน้าจำเลยที่ 2 ผู้ครอบครองสถานที่ตามมาตรา 102 แล้ว**
-